



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4788/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CHECKER YACHTING d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka ulica 14, OIB: 13360044716, odlučujući o žalbi Checker Line d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 62, OIB: 42569233466, kojeg zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli, Flanatička 11/III, protiv točaka III. i IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-47 od 29. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Checker Line d.o.o., Split, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-47 od 29. listopada 2025. u točkama III. i IV. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu donio je rješenje od 29. listopada 2025. kojim je odbacio tražbinu vjerovnika Checker Line d.o.o., Split, u iznosu od 2.050.000,00 EUR (točka III. izreke) i tražbinu vjerovnika Checker Line d.o.o., Split, u iznosu od 620.000,00 EUR (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio jer je utvrdio da se radi o tražbinama po osnovi zajma kojim se nadomješta kapital koje su tražbine nižeg isplatnog reda pa ih je odbacio na temelju odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Vjerovnik Checker Line d.o.o., Split, podnio je žalbu protiv točaka III. i IV. izreke navedenog rješenja u kojoj je naveo kako nije jasno kako je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik bio u krizi u vrijeme davanja zajmova kada dužnik nije imao dugovanja prema niti jednom subjektu pa čak niti prema svojim zaposlenicima odnosno nije bio insolventan, zatim na temelju čega je sud utvrdio da dužnik ne bi bio mogao ostvariti nikakvo financiranje od strane banaka u datom trenutku te je li uopće dužnik u spornom razdoblju imao potrebu financiranja od banke. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem, na prijedlog stečajnoga upravitelja, odbacio tražbine vjerovnika Checker Line d.o.o., Split, u iznosu od 2.050.000,00 EUR i 620.000,00 EUR.

7. Prema podacima u spisu proizlazi kako je Checker Line d.o.o., podnio tri prijave tražbine od kojih je prijavu tražbine u iznosu od 804.098,82 EUR stečajni upravitelj ispitao i osporio, a u odnosu na preostale dvije prijave tražbine stečajni upravitelj je naveo da ih nije razmatrao te ih je predložio odbaciti tvrdeći da se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD), što je vjerovnik Checker Line d.o.o. osporavao na ispitnom ročištu te je očito time smatrao da njegova tražbina predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

8. Odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a propisano je da član društva koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (zajam kojim se nadomješta kapital). U svim ostalim slučajevima na koje se ne odnosi odredba čl. 408. ZTD-a, član društva, koji je društvu dao zajam, može svoje pravo na povrat zajma ostvarivati kao i svaki drugi stečajni vjerovnik odgovarajućeg isplatnog reda.

9. Dakle, da bi se neka pozajmica smatrala zajmom koji nadomješta kapital potrebno je da se ispune određene pretpostavke propisane odredbom čl. 408. ZTD-a. U ovom slučaju ispunjenje tih pretpostavki je sporno. Naime, vjerovnik Checker Line d.o.o. uopće ne smatra da ima tražbinu s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital. S obzirom na to da je ova odlučna činjenica sporna, time je sporno spadaju li tražbine vjerovnika Checker Line d.o.o. u tražbine drugog višeg isplatnog reda ili nižeg isplatnog reda.

10. Prema ocjeni ovog suda, imajući u vidu žalbene navode (kojima vjerovnik Checker Line d.o.o., Split dovodi u pitanje ocjenu prvostupanjskog suda, ukazujući na to da je ona paušalna), prvostupanjski sud je postojanje odlučnih činjenica, kojima je zasnivao svoju ocjenu da je društvo u spornom razdoblju bilo u krizi, utemeljio na vlastitoj analizi i ocjeni financijskog stanja društva i mogućih izvora pribavljanja sredstava financiranja društva u tom razdoblju. Međutim, za takvo što sud u formalnom smislu ne raspolaže potrebnim stručnim znanjem, odnosno, ocjenu o

takvim činjenicama nije bilo moguće dati bez eventualnog provođenja knjigovodstvenog i financijskog vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku određene struke. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije mogao, bez utvrđivanja bitnih činjenica u kontradiktornom sudskom postupku, odbaciti prijavu tražbine vjerovnika Checker Line d.o.o. jer je smatrao da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda.

11. Prema odredbi čl. 270. SZ-a u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. U smislu citirane zakonske odredbe, u slučaju spora glede isplatnog reda prijavljene tražbine, u parnici se može utvrđivati spada li određena tražbina u isplatni red kako je naznačeno u prijavi tražbine.

12. Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je žalbu vjerovnika Checker Line d.o.o. uvažio te je pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

13. U nastavku postupka, dužnikov stečajni upravitelj će ispitati tražbine vjerovnika Checker Line d.o.o., očitovati se priznaje li ih ili osporava (te navesti razloge osporavanja), nakon čega će prvostupanjski sud održati ročište radi ispitivanja sporne tražbine i donijeti novu odluku o tome je li navedena tražbina utvrđena ili osporena.

Zagreb, 22. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30880-fe376**

Kontrolni broj: **070bf-45600-d7146**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.